

Rettsbok for Appelldomstolen

Møtedato: 24. september 2020

Appell nr. 286

Dommere:

Ronny H. Hansen (Leder)

Ole Andresen

Anders Tråstadkjølen

Anne Kjersti Ludviksen

Parter

Appellant: Even Hvaal, anmelder og foresatt for start nr. 80, Jens Hvaal.

Fullmektig/Bisitter:

Norges Bilsportforbund

Fullmektig: Arild Antonsen

Bisitter:

Løpskatregori: Rallycross

Løpsstatus: Norgescup Rallycross Junior

Arr. Lisens: 20.21311

Jury:

Kent Rudi (juryleder)

Bjørn Håkon Berg

Øystein Bårdevik

Løpsleder: Thomas Strand

1. Innledning – formalia

Det fremkom ingen innvendinger mot Appelldomstolens habilitet og saken kunne således behandles. Prosedyrer for saksbehandlingen ble gjennomgått.

Ingen bemerkninger

2. NBF fikk ordet til innledning

Påstand:

- Appellen tas ikke til følge.
- Føreren av angjeldende bil ilegges en tidsstraff på 5 sekunder.

3. Appellanten fikk ordet til innledning

Påstand:

Start nr. 80 har brutt NSR § 310 pkt. 0.0 ved ikke å ha tilleggsvekt og skal miste oppnådde poeng.

4. Vitneforklaringer

4.1. NBFs vitner

4.1.1. Ingen vitner var innkalt

4.2. Appellantens vitner

4.2.1. Ingen vitner var innkalt

5. NBF fikk ordet til sluttinnlegg og påstand opprettholdes. Appellantens opplysning om ny bil har ingen relevans i saken

6. Appellanten fikk ordet til sluttinnlegg og la ned følgende påstand:

1. Bilen skulle hatt 60 kg. tilleggsvekt.
2. Angjeldende fører skal diskvalifiseres fra løpet på Gardermoen 5.9.2020.

7. Forhandlingene avsluttet.

Rettsmøtet varte fra kl. 18.00 til kl. 20.00

DOM I APPELLDOMSTOLEN – NBF

Saksnr: Appell nr. 286

Arrangørlisens: 20.21311

Rettsens medlemmer:

Ronny H. Hansen

Anders Tråstadkjølen

Ole Andresen

Anne-Kjersti Ludviksen

Løpskategori: Rallycross

Løpstatus: Nasjonalt H-løp – rallycross – Rallycross junior cup 2020

Løpsdato: 5.–6.09.2020

Arrangør: NMK Gardermoen

Jury:

Kent Rudi, juryleder

Bjørn Håkon Berg

Øystein Bårdevik

Løpsleder: Thomas Strand

Møtedato: 24.09.2020

1. Hva saken gjelder – behandlingen i domstolen

Under rallycross stevnet på Gardermoen den 05.09.2020 ble det av foresatt som er anmelder for startnummer y i klassen rallycross junior lagt inn protest på bil med startnummer x i samme klasse, med anførsel om at bilen skulle hatt innmontert tilleggsvekt på 60 kg i henhold til det tekniske reglement for rallycross § 310 under punkt 0.0 tillatte biler.

NBF ved rallycross seksjonen hadde i e-post den 7. august 2020 opplyst følgende:

“Seksjonen har sammen med teknisk avd. sett på saken.

Ut fra de opplysningene vi har blitt forelagt er følgende beslutning tatt:

Siden bilen sist ble brukt i klasse 1 i august 2015 vil det være over 5 år siden den er brukt når den skal brukes i september 2020, og kan derfor brukes uten tilleggsvekt i rallycross junior.»

Juryen la til grunn at bilen kunne benyttes uten tilleggsvekt i henhold til det tekniske reglement for rallycross § 310 under punkt 0.0 tillatte biler.

Juryen fattet følgende beslutning:

«Protesten ble ikke tatt til følge på grunn av mail fra NBF om denne bilen. GB punkt 20.1 der vi la til grunn at NBF eier sitt regelverk og dets tolkninger.»

Beslutningen ble meddelt appellanten og han valgte å appellere denne. Appell ble varslet 5.09.2020 fra anmelder til startnummer y.

Varslet er innsendt i rett tid.

Det er sendt inn utfyllende appellskriv 09.09.2020.

Depositum er innbetalt i henhold til GB (generelle bestemmelser) § 15.

2. Saksgang for behandling ved appelldomstolen

Etter at appell ble varslet har appellanten sendt inn utfyllende appellskriv innen fristen.

Relevante saksdokumenter er oversendt appelldomstolen 13.09.2020.

NBF har ikke fremlagt ytterligere dokumentasjon, men fastholder at juryens avgjørelse er korrekt.

Appelldomstolen tok saken til behandling i møte den 24.09.2020.

Appellanten møtte personlig.

NBF møtte med fullmektig.

3. Sakens bakgrunn – faktum

Appellanten er foresatt og anmelder for startnummer y som er deltager i rallycrossløp – tellende i Rallycross junior cup 2020, arrangert på Gardermoen den 5. og 6. september 2020.

Appellanten reagerte på at en av deltagerne benyttet en bil som i løpet av de siste 5 år har gått i Supernasjonal klass 1 (i 2015) og at den således skulle hatt tilleggsvekt på 60 kg. Ut fra regelverket er det således ikke korrekt at NBF har godkjent denne bilen for bruk uten tilleggsvekt.

Det ble innlevert protest som juryen ikke tok til følge.
Det ble rettidig innlevert appell på denne beslutningen.

Etter at appellen ble innlevert er det imidlertid kommet en ny e-post fra NBF den 8. september hvor det fremkommer at juryens avgjørelse er basert på «feil faktum». Det viser seg ved nye undersøkelser/opplysninger at bilen var påmeldt for start i supernasjonalklasse 1 11.-12. september 2015 og at den således etter NBF`s syn på regelverket skulle hatt tilleggsvekt på 60 kg.

NBF ved Rallycross seksjonen skriver følgende i e-posten den 8. september

«Vi viser til epost tilsendt 7. august som svar på din henvendelse. Ved nærmere undersøkelser viser det seg at vi har blitt forelagt feil opplysninger om når den bilen sist stod på en startliste i supernasjonal klasse. Bilen var i tillegg den 29.-30.09.2015, påmeldt og startet i NM på Indre Østfold Motorsport 11. – 12.09.2015.

Med bakgrunn i ovennevnte må bilen ha 60 kg tilleggsvekt på NM-løpene terminfestet for 2020.

Juryen vil bli bedt om å behandle teknisk protest mot bilen på NM på Gardermoen 5. september på nytt i henhold til artikkel 14 om nye forhold i generelle bestemmelser.»

Det skal bemerkes at i og med at saken er brakt inn for appelldomstolen er det ikke anledning for juryen til å gjenoppta saksbehandlingen slik det gis anvisning på i e-posten.

Saken skal derfor behandles i appelldomstolen jf GB (generelle bestemmelser) § 15

4. NBF har i det vesentlige anført

Juryens avgjørelse som fremkommer av protokoll – juryrapport – 05.09.2020 er korrekt.

På det tidspunktet juryen fattet sin avgjørelse var det opplyst - og lagt til grunn av Rallycross seksjonen – at bilen ikke hadde gått løp i supernasjonal etter august 2015 og at den således kunne delta på Gardermoen den 05.09.2020 uten tilleggsvekt.

Det vises også til at Rallycross seksjonen (NBF) har tolkningsmonopol på eget regelverk, jf. GB 20.1 som lyder:

«Tolkning av reglene

Alle tolkningsspørsmål vedrørende ISR og NSR avgjøres av NBF.»

Når det så i ettertid viser seg at det er gitt uriktige opplysninger om når denne bilen sist gikk i løp fordi den var påmeldt i supernasjonal klasse 1 11.-12.09.2015 skulle den – dersom dette faktum hadde vært kjent – hatt tilleggsvekt under løpet på Gardermoen den 05.09.

Dette innebærer etter NBFs oppfatning likevel er at juryens avgjørelse er korrekt, basert på det faktum som var tilgjengelig på det tidspunkt den fattet sin beslutning.

NBF vil således anføre at appellen ikke kan tas til følge.

Det bemerkes imidlertid at NBF vil anmode om at Rallycross seksjonen går igjennom regelverket på nytt slik at det blir klarere og lettere å praktisere. Det er behov for å gi klare og utvetydige regler om hvilke biler som skal ha tilleggsvekt og hvilke biler som ikke skal ha det. At dette skal bero på en konkret vurdering av hvilken dato bilen sist er gått i løp er vanskelig å praktisere i de konkrete tilfellene – noe denne saken er et eksempel på,

NBF vil også anføre at appelldomstolen bør straffe fører/anmelder av angjeldende bil og foreslår en tilleggsstraff på 5 sekunder.

Det er nedlagt slik

påstand:

1. Appellen tas ikke til følge.
2. Føreren av angjeldende bil ilegges en tidsstraff på 5 sekunder.

5. Appellanten har i det vesentlige anført

Etter appellantens oppfatning følger det av teknisk reglement for rallycross - § 310 punkt 0.0 om tillatte biler, at angjeldende bil skulle hatt en tilleggsvekt på 60 kg.

Det anføres at 5 års fristen for tilleggsvekt i regelverket er uklart. Det samsvarer ikke med ordlyden og vurderingen av 5 års fristen skal vurderes ut fra hvilken dato bilen sist har gått i supernasjonalklasse 1. Dette gir svært vanskelig bevisvurderinger. Etter appellantens oppfatning må det være riktig å vurdere dette ut fra om bilen i løpet av de siste 5 år har vært lisensiert for de klasser som utløser krav om tilleggsvekt. Vektbestemmelsen bør ikke knyttes til «dato til dato» for deltagelse i løp, men fra «år til år» etter utstedt vognlisens. Dette innebærer at siden den angjeldende bilen var brukt i supernasjonalklasse i 2015 så skal den ved bruk i 2020 ha tilleggsvekt de tre første sesongene den brukes i rallycross junior.

Uansett er det slik at de nye opplysningene som har kommet i saken og som er formulert i e-posten fra NBF den 08.09.2020 bekrefter at denne bilen skulle ha tilleggsvekt uansett tolkningstvil i § 310 punkt 0.0. Det understrekes også at formålet med denne regelen er å holde kostnadsnivået nede i juniorklassen og at tolkningen til NBF skaper unødig uklarhet.

Som denne saken viser er det svært vanskelig å gi sikre opplysninger om når en bil sist gikk i løp og det er viktig av hensyn til regelens formål at dette blir lett å praktisere.

Appellen er inngitt med et ønske om å få et klarere regelverk og ikke nødvendigvis å straffe føreren av angjeldende bil.

Likevel er det nå appellantens oppfatning at angjeldende fører av bilen burde vært diskvalifisert.

Det nedlegges slik

påstand:

1. Bilen skulle hatt 60 kg tilleggsvekt.
2. Angjeldende fører skal diskvalifiseres fra løpet på Gardermoen 5.9.2020

6. Appelldomstolens bemerkninger

6.1 Faktum

Partene synes å være enige om faktum og at denne bilen skulle hatt tilleggsvekt i løpet på Gardermoen den 05.09.2020.

Det er bekreftet i e-post fra NBF datert 08.09.2020 at denne bilen i løpet av de siste 5 år har vært deltager i klasse supernasjonal og at den således skulle hatt tilleggsvekt under løpet på Gardermoen.

6.2 Juryens behandling

Det er appelldomstolens klare oppfatning at det i nærværende sak ikke er grunn til å bebreide juryen for den beslutningen som er tatt. Beslutningen er basert på «korrekt» faktum slik det ble fremlagt for juryen i e-post fra NBF datert 07.08.2020 og man hadde således ingen grunn til å betvile NBF sin fortolkning av regelverket.

Når det så i ettertid viser seg at bilen likevel har vært deltager i klasse supernasjonal så sent som 21. september 2015 er det ingen uenighet om at juryens avgjørelse likevel objektivt sett i ettertid ble feil.

NBF synes å mene at appelldomstolen ikke kan sette juryens beslutning til side med basis i nytt faktum og det er bl.a. vist til de generelle bestemmelser i § 20.1 om NBFs tolkningsmonopol rett til å tolke eget regelverk.

Appelldomstolen vil bemerke at dette «tolkningsmonopolet» ikke omfatter vurderinger av hva som er korrekt faktum som basis for regeltolkningen. Når det så i denne saken tilkommer nytt faktum etter at appellen er innlevert, er det innenfor appelldomstolens mandat å kunne anvende nye opplysninger om når bilen sist gikk i løp som basis for å vurdere om juryen har truffet en korrekt avgjørelse.

I denne saken er det ikke tvil om at juryen hadde pålagt denne bilen 60 kg tilleggsvekt dersom det hadde vært kjent at den hadde deltatt i løp så sent som i slutten av september 2015.

Dette innebærer at appellantens påstand om juryens avgjørelse skal settes til side, må tas til følge.

Dette foranlediger noen generelle bemerkninger om regelforståelse, se nedenfor.

6.3 Regelverket

Det er fra appellantens side påstått at regelverket burde vært klargjort og at tolkningstvill må ryddes av veien. Dette støttes også av NBF.

Bestemmelsen i teknisk reglement for rallycross § 310 punkt 0.0 om tillatte biler 3. ledd lyder:

«Biler som har gått i EM super 1600, supernasjonalklasse 1 eller tilsvarende i andre land de siste 5 år og er nye i klassen fra og med 2019 skal ha 60 kg tilleggsvekt de første 3 sesongene de brukes til rallycross junior»

NBF har i e-posten datert 07.08.2020 lagt til grunn at 5 års fristen skal regnes fra siste dato denne bilen har deltatt i de klassene som er beskrevet i reglene. NBF har således lagt til grunn at fordi denne bilen hadde deltatt i løp sist i august 2015 kunne den kjøres lovlig uten tilleggsvekt på Gardermoen den 05.09.2015. Appellanten har anført at NBF's forståelse av bestemmelsen gir usikkerhet/uklarhet særlig fordi det er vanskelig å finne frem til opplysninger om når en bil sist har deltatt i løp. Appellanten mener at fristen burde regnes i hele år gjerne med referanse til sist det ble tatt ut vognlisens for de klassene som er beskrevet i reglene.

Appelldomstolen har stor forståelse for begge parters synspunkt om at dette regelverket bør tydeliggjøres. Formålet med regelen er og holde kostnadsnivået nede i juniorklassen og formuleringene/innholdet i regelen må sørge for at bevissituasjonen blir håndterlig. Resultatet i denne saken viser uheldige utslag i måten regelverket praktiseres i dag.

NBF v/rallycrosseksjonen anmodes om å revidere § 310 punkt 0.0 på nytt. Appellanten og NBF har rimelige og gjennomtenkte synspunkter som seksjonen bør ta hensyn til ved en revisjon av aktuell bestemmelse.

6.4 Straff

Det er fra NBFs side anført at føreren av angjeldende bil bør straffes med et tidstillegg på 5 sekunder, jf. GB 12.5.1.f. Appelldomstolen kan ilegge straff jf GB 12.6.3

Appelldomstolen finner at det kan foreligge grunnlag for å straffe føreren av angjeldende bil, men finner det imidlertid ikke, ut fra en konkret vurdering, hensiktsmessig å behandle spørsmålet om straff. Dette gjelder både videre vurdering av straffegrunnlag og straffeutmåling.

Det foreligger ikke tilstrekkelige opplysninger til å kunne vurdere grunnlaget for hvorfor opplysningene som ble lagt til grunn i e-post fra NBF den 07.08.2020 viste seg å være objektivt sett feil. Hvem som har gitt disse opplysningene og hvordan de har fremkommet, hva de er basert på etc., er ikke klarlagt.

Grunnlaget for straff og straffeutmålingen har ikke vært et sentralt tema verken ved saksforberedelsen eller behandlingen i Appelldomstolen.

Videre er det slik at føreren av angjeldende bil heller ikke er part ved appellbehandlingen, jf. GB 15.4.2, og Appelldomstolen har derfor uansett ikke anledning til å behandle spørsmålet om straff for vedkommende.

Samlet sett er det Appelldomstolens syn at saken sendes tilbake til juryen for ny behandling, jf. GB 15.4.17 om «hjemvisning» av saken som lyder:

«Appelldomstolen kan ikke kreve at en konkurranse skal kjøres på ny, men kan velge å hjemvise saken til fortsatt eller ny behandling i jury eller domsutvalg (DU) hvis forsvarlig saksbehandling gjør dette nødvendig. Appelldomstolen kan hjemvise saken hvis det etter domstolens oppfatning foreligger grunnlag for å straffe person som ikke har deltatt som part under appellbehandlingen.»

6.5 Oppsummering

Appellanten har fått fullt medhold og i henhold til GB 15.4.16 returneres appellens depositum herunder også depositum for behandlingen i juryen. Det er ikke momenter i saken som tilsier at appellanten skal belastes med disse utgiftene.

Domslutning:

1. Appellen tas til følge.
2. Alle innbetalte depositum for protest og appell tilbakebetales.
3. Saken hjemvises til ny behandling i juryen med hjemmel i generelle bestemmelser 15.4.17.
4. Beslutningen er enstemmig.

Oslo 01.10.2020

Ronny H. Hansen (leder)

Anders Tråstadkjølen

Ole Andresen

Anne-Kjersti Ludviksen